



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.15.2025

Katowice, dnia 28 lutego 2025 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIV/112/25 Rady Miasta Zabrze z dnia 27 stycznia 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w północnej części miasta Zabrze – IV etap.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 27 stycznia 2025 r. Rada Miasta Zabrze podjęła uchwałę Nr XIV/112/25 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w północnej części miasta Zabrze – IV etap.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: upzp) w dniu 3 lutego 2025 r. Rada Miasta Zabrze przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 27 stycznia 2025 Nr XIV/112/25, a w dniu 5 lutego 2025 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 14 lutego 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

W § 2 ust. 3, § 8 ust. 1, § 14 ust. 1 pkt 4, § 15 ust. 1 pkt 4 uchwały ustalono granicę obszaru i terenu górniczego *Gigant 1* oraz granicę udokumentowanego złoża węgla kamiennego *Jadwiga 2*, które to granice wyznaczono na rysunku planu. Granica złoża *Jadwiga 2* na rysunku planu usytuowana jest na północ od granicy terenu i obszaru górniczego. Jednak – jak wynika to z *Dokumentacji geologicznej w kategoriach A, B, C₁, C₂ złoża węgla kamiennego Jadwiga 2 w Zabrzu wg stanu na 31. 08. 2001 r.* i zawartej w tej dokumentacji *Mapy sozologicznej – Załącznik nr 2, jak również z Dodatku nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża węgla kamiennego Jadwiga 2 w kategoriach A, B, C₁, C₂ wg stanu na 31. 12. 2003 r.* i dołączonej do niego *Mapy sytuacyjno-wysokościowej*, granica złoża *Jadwiga 2* (w obszarze planu miejscowego) jest tożsama z granicą

terenu i obszaru górniczego *Gigant I*. Na taki przebieg granicy złoża, terenu i obszaru górniczego wskazuje również mapa *Planu Ruchu Zakładu Górniczego Siltech Sp. z o.o. na okres od 01. 01. 2025 r. do 31. 12. 2025 r.* (Mapa sytuacyjno-wysokościowa) przekazana organowi nadzoru przez Prezydenta Miasta Zabrze, w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego (pismo nr BPP. 6721.3.2024 591596.1791636.1732527 z dnia 24 lutego 2025 r.). Również z informacji zawartych w bazie MIDAS Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego wynika, że granica terenu i obszaru górniczego jak i granica złoża węgla kamiennego *Jadwiga 2* przebiegają w tym samym miejscu – zgodnie z granicą terenu i obszaru górniczego wskazaną na rysunku planu.

Ustaleniem na rysunku planu, granicy złoża *Jadwiga 2* w innym miejscu niż jej faktyczny przebieg, naruszono art. 15 ust. 2 pkt 7 upzp, który jednoznacznie wskazuje, że w planie miejscowym należy obowiązkowo określić granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów. Naruszono również art. 95 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1290 ze zm.), które wskazują, że udokumentowane złoża kopalin podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego i należy je uwzględniać określając ustalenia planów miejscowych. Tak więc właściwe określenie granicy złoża węgla kamiennego jest bardzo ważnym elementem ustaleń planu miejscowego, wynikającym bezpośrednio ze wskazanych wyżej przepisów ustawowych z tego względu, że ma ono wpływ na ograniczenia w sposobie zagospodarowania terenów i ich użytkowania. Tym samym istotnie wpływa na sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miasta Zabrze Nr XIV/112/25 z dnia 27 stycznia 2025 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w północnej części miasta Zabrze – IV etap*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Zabrze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Zabrze.

Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Bożena Goldamer - Kapala
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymuje:

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.